



RECHTBANK
van
EERSTE AANLEG
te
BRUSSEL

Parket: Nr: 52.99.2888/08

004382

Griffie: Nr:

O.R. Calewaert
Ref. Griffie: 5-BP

Tijdens de openbare terechtzitting van **19 MEI 2010** heeft de 51^{ste} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel rechtsprekend in correctionele zaken, het volgend vonnis gewezen:

IN ZAKE VAN:

DE HEER PROCUREUR DES KONINGS, in naam van zijn ambt en van

1. DERMUL Mark, geboren op 7 januari 1970, wonende te 9050 Gent, Bernheimlaan 89; **007899**

2. STAR FORCE VZW, met maatschappelijke zetel te 9050 Gent, Bernheimlaan 89; (COR/1758-0800682 dd. 09/10/08) vertegenwoordigd door Mr. Gregory Goossens, advocaat **007300**

burgerlijke partijen

TEGEN:

DUJARDIN

007901

Bert Jan Prosper, arbeider, geboren te Roeselare op 29 oktober 1980, wonende te 8800 Roeselare, Violierstraat 41, die verscheen, bijgestaan door Mr. Jeroom Beernaert, advocaat;

Beklaagd van,
in het gerechtelijk arrondissement Brussel,

tussen 24 augustus 2008 en 3 september 2008
aan een persoon die klacht doet, met name aan Mark Dermul en VZW Star Force, kwaadwillig, in een van de bij artikel 444 van het Strafwetboek aangeduide gevallen, ter zake door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden, een bepaald feit ten laste te hebben gelegd, dat zijn eer kan krenken of hem aan de openbare verachting kan blootstellen, en waarvan het wettelijk bewijs niet wordt geleverd, terwijl de wet het bewijs van het ten laste gelegde feit toelaat;

Gezien de stukken van de vervolging.

Gezien het bevelschrift dd 12 maart 2010 waarbij de raadkamer van deze Rechtbank de beklaagde naar de correctionele Rechtbank heeft verzonden.

Gehoord de eisen en middelen van de burgerlijke partijen.

Gehoord de uitleg en middelen van beklaagde.

Gehoord Mr. De Wolf, substituut Procureur des Konings, in zijn samenvatting en conclusies.

Gehoord het antwoord van beklaagde.

1. Bevoegdheid ratione loci:

De vraag rijst waarom de Brusselse rechtbank zich met deze zaak mag bezig houden. Met wat fantasie kan men zeggen dat één onderdeel van het misdrijf zich in ons gerechtelijk arrondissement heeft afgespeeld. Eén van de ontvangers van de mails blijkt in Asse te wonen, en heeft aldaar de mails ontvangen.

2. De feiten:

Op 28 oktober 2008 wordt in handen van onderzoeksrechter Burm klacht met burgerlijke partijstelling neergelegd door Mark DERMUL en de VZW STAR FORCE.

Men richt zijn pijlen op beklagde, op de genaamde Stefan CEMBOLISTA en op een VZW Belgian Costume Division.

Het dossier gunt ons een blik op een minder gekende tijdsbesteding, die er blijkbaar in bestaat om zich, tot verstrooiing van het publiek, te vertonen in kostuums en uitrustingen die geïnspireerd zijn op de *Star wars* films.

Wie denkt aan een carnavalsgebeuren komt bedrogen uit. Eén en ander blijkt immers bijzonder serieus, en is onderworpen aan strakke regels, toelatingen, licenties... Zo gaat klager er prat op dat hij beschikt over een "Darth Vader kostuum" (sic), dat een officieel kostuum is van een Amerikaanse firma die van Lucasfilms de licentie heeft gekregen om die kostuums te produceren.

Jammer genoeg blijkt de gemeenschappelijke belangstelling voor het *Star Wars* thema geen beletsel voor afgunst en onderlinge concurrentie tussen verschillende VZW's.

Klagers zetten immers uiteen dat de organisatoren van het Gentse Filmfestival hen hadden gevraagd om tijdens een concert, dat werd georganiseerd in het raam van dat festival, aanwezig te zijn met "een Darth Vader omringd door een zestal Stormtroopers". Het contactpersoon voor was mevrouw Astrid DE JONG;

Die Stormtroopers zijn blijkbaar niet zo populair bij de VZW STAR FORCE, want ze hebben er maar één. Daarom werd contact opgenomen met de VZW BCD met de vraag om ook deel te nemen.

In de drukke mailcorrespondentie die daarop volgt, gaat beklagde, die ondertekent met de ronkende titel

Bert Dujardin
TK-4355
Event coördinator
Belgian Costume Division VZW
Belgian 501st Garrison
Crescent Moon Alliance

zich enkele keren te buiten aan verdachtmakingen aan het adres van DERMUL: een eerste keer in een mail van 25 augustus 2008, verzonden aan DERMUL zelf, en in CC aan vijf verschillende E-mail adressen, een tweede keer in een mail van 27 augustus 2008, en nogmaals in een mail van 2 september 2008. De twee laatste mails zijn geadresseerd aan Astrid DE JONG uitsluitend. .

Beklaagde suggereert daarin dat DERMUL en zijn VZW door LUCASFILM Ltd zijn gebrandmerkt omwille van inbreuken op het auteursrecht. In de tweede mail is hij bovendien ronduit giftig ten aanzien van de persoon van DERMUL zelf.

3. In rechte:

Het moet worden erkend dat de tweede en de derde mail het door de wet vereiste publiek karakter totaal missen. De mails waren aan slechts één persoon gericht, en beantwoorden dus niet aan de door de wet vereiste openbaarheid.

De eerste mail is gericht aan klager zélf, en zoals gezegd ook aan een aantal andere adressen. Aan de openbaarheid is dus voldaan. De inhoud van deze mail, hoewel minder beledigend dan de twee volgende, kan ertoe leiden dat een twijfel wordt geworpen op de eerlijkheid van klager en diens VZW, en leiden tot een vermindering van de achting voor hemzelf en de VZW. Aangezien het bewijs van het ten laste gelegde feit toegelaten is, doch niet wordt geleverd, heeft beklagde zich schuldig gemaakt aan laster.

Beklaagde verzocht in ondergeschikte orde om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Een veroordeling, zelfs met uitstel, zou van aard kunnen zijn om de reclassering van beklagde in het gedrang te brengen. Ook moet worden erkend dat, wat beklagde en zijn tegenstrevers er ook mogen over denken, het misdrijf het planetair evenwicht niet aan het wankelen heeft gebracht.

Beklaagde is nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden, en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze gestraft moeten worden met een hoofdstraf van vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

Alle kosten houden verband met de bewezen verklaarde feiten.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen:

- 154, 162, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 443, 444 van het strafwetboek,
- 11, 12, 13, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 2 en 4 van de wet van 26 juni 2000
- 1, 3, 5, 6, 7, 13 van de wet van 29 juni 1964 – K.B. van 6 oktober 1994,

RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK,

Verklaart de feiten van de betichting (beperkt tot de mail van 25 augustus 2008) bewezen in hoofde van beklaagde **Bert DUJARDIN**;

Spreekt hem vrij in de mate dat de betichting betrekking heeft op de andere mails;

Gelast de eenvoudige opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van **TWEE JAAR**, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**, overeenkomstig artikel 91 lid 2 van het K.B. van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993, art. 1 en 2 en bij K.B. van 11 december 2001;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de openbare actie, in totaal bedragende **86,81 EURO**;

OP BURGERLIJK GEBIED:

Door de vrijspraak van beklaagde voor de feiten van de tenlastelegging in de mate dat die betrekking heeft op de twee laatste mails, is de rechtbank onbevoegd om kennis te nemen van de tegen hem gestelde burgerlijke vordering.

De burgerlijke vordering is voor het overige ontvankelijk, en gegrond in de hierna bepaalde mate.

De burgerlijke partijen tonen niet aan dat ze materiële schade hebben geleden door de verzending van de eerste mail, die kennelijk niet aan de organisatoren van het Filmfestival was gericht.

Dat beklaagde de burgerlijke partijen heeft beklad ten aanzien van een medestander (de heer Cembolista) en anderen die blijkbaar ook insiders zijn, heeft op zich niet geleid tot het afspringen van de besprekingen met het filmfestival.

Het veroorzaakt wel een morele schade, die niet hoger kan zijn dan het hierna toegekende bedrag.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK**, rechtdoende na tegenspraak,

Gelet op de wettelijke bepalingen hiervoor aangehaald en daarenboven:

- art. 66, 162bis van het wetboek van strafvordering,
- art. 44, 45 van het strafwetboek,
- art. 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- art. 1382 van het burgerlijk wetboek,
- art. 1022 Ger.W., en het K.B. van 26 oktober 2007,

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de tegen beklaagde gestelde burgerlijke vordering, voor zover deze gebaseerd is op het onderdeel van de tenlastelegging i.v.m. de twee laatste mails;

Verklaart de burgerlijke vordering voor het overige ontvankelijk;

Veroordeelt beklaagde DUJARDIN tot betaling aan de burgerlijke partijen van de som van EEN EURO, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf heden;

Veroordeelt beklaagde DUJARDIN bovendien tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 150 EURO;

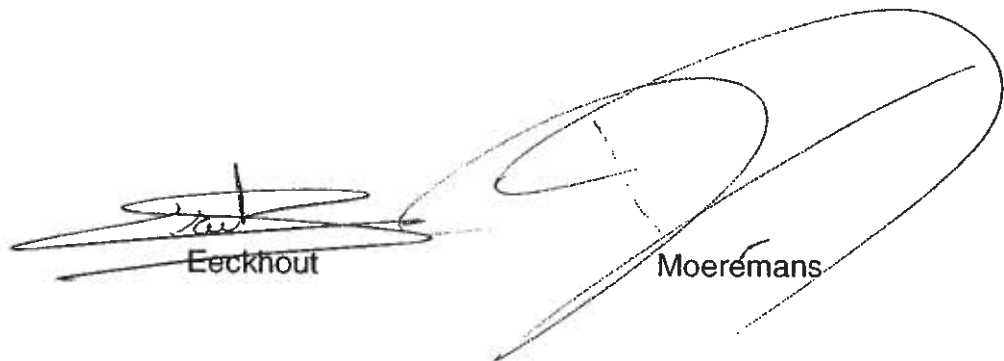
Wijst de burgerlijke partijen van het anders of meer gevorderde af;

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 2 van de wet van 13 april 2005;

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden :

Mr. Moeremans	ondervoorzitter
Mr. De Paep ¹ Camps	substituut Procureur des Konings
Mw. Eeckhout	griffier

(goedgekeurd de doorhaling van ¹ woorden en - lijnen)



Eeckhout

Moeremans



Correctionele griffie van de Rechtbank
van Eerste Aanleg te Brussel.

Datum 14/06/10

Boekdeel 412

Nr 438

Blz x 0,25

Betaalde rechten 9,75

De Griffier

EUR
EUR

LEFEBVRE, M.
Afg. Griffier